**UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH**

**DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O KRAJOWYM REJESTRZE KARNYM ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (UC57)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Przepis** | **Treść uwagi** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Stanowisko MS** |
| 1. | art. 3 | Art. 3 projektu Ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym oraz niektórych innych ustaw (UC57) budzi wątpliwości, gdyż projektowane zmiany po stronie jednostek organizacyjnych prokuratury narzucają obowiązek dołączenia do aktu oskarżenia albo wniosku o warunkowe umorzenie postępowania, numeru rejestracyjnego zbioru automatycznie przetwarzającego dane daktyloskopijne, w przypadku oskarżonego będącego obywatelem państwa trzeciego lub informację o niemożności jego ustalenia oraz ID AFIS, w przypadku oskarżonego będącego obywatelem państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Z uzasadnienia projektu wynika, iż zakłada się, że brak ID AFIS w akcie oskarżenia będzie stanowił uchybienie formalne dające podstawę zwrotu aktu oskarżenia do uzupełnienia. Takie rozwiązanie powinno zagwarantować, że sąd będzie dysponował numerem ID AFIS, aby go następnie zamieścić w karcie rejestracyjnej. | **Niezależne Stowarzyszenie Prokuratorów „Ad Vocem”** | **Uzasadnienie projektu zostało uzupełnione.**  Ministerstwo Sprawiedliwości wyjaśnia, że zgodnie z projektowanymi przepisami akt oskarżenia powinien zawierać ID AFIS albo informację o niemożności ustalenia ID AFIS. Akt oskarżenia będzie zatem zwracany, jeśli nie będzie w nim ani ID AFIS ani informacji o niemożności jego  ustalenia. W przypadku trudności z ustaleniem czy pozyskaniem ID AFIS wystarczające będzie zatem umieszczenie takiej informacji w akcie oskarżenia, by nie został on zwrócony. |
| 2. | art. 3 – uwaga ogólna | Może to spowodować również otrzymywanie większej ilości informacji z rejestru karnego państwa członkowskiego i konieczność weryfikowania dodatkowych danych. Projekt zwiększy liczbę procedur poprzez stworzenie reguł stosowania systemu ECRIS-TCN. Konieczność weryfikacji osoby w systemie ECRIS-TCN może przyczynić się do wydłużenia czasu na załatwienie sprawy, w szczególności, jeśli w wyniku weryfikacji zaistnieje konieczność zwrócenia się do państw członkowskich posiadających informacje na temat osoby, której dotyczyła weryfikacja. | **Niezależne Stowarzyszenie Prokuratorów „Ad Vocem”** | Ministerstwo Sprawiedliwości wyjaśnia, że obowiązki nałożone na Rzeczpospolitą Polską związane z systemem ECRIS-TCN wynikają z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/816 z dnia 17 kwietnia 2019 r. ustanawiającego scentralizowany system służący do ustalania państw członkowskich posiadających informacje o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców (ECRIS-TCN) na potrzeby uzupełnienia europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2018/1726 (Dz. U. UE. L. z 2019 r. Nr 135, str. 1, z późn. zm.), które jest, zgodnie z art. 288 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, aktem prawnym wiążącym w całości i bezpośrednio stosowanym we wszystkich państwach członkowskich. Na Polsce ciąży obowiązek uwzględniania wyroków skazujących zapadłych w innych państwach członkowskich zgodnie z decyzją ramową Rady 2008/675/WSiSW z dnia 24 lipca 2008 r. w sprawie uwzględniania w nowym postępowaniu karnym wyroków skazujących zapadłych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. UE. L. z 2008 r. Nr 220, str. 32). Pozyskanie informacji na temat wyroków skazujących z rejestrów karnych innych państw członkowskich jest zatem obowiązkiem organów prowadzących postępowanie karne w Polsce, a samo korzystanie przez Polskę z systemu ECRIS-TCN nie może być postrzegane jako utrudnienie w prowadzeniu postępowania przez polskie organy, a rozwiązanie, które wspomaga te organy umożliwiając szybsze pozyskanie informacji o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich. |
| 3. | art. 3 – uwaga ogólna | Przewiduje się niewielki wzrost liczby procedur związanych z obowiązkiem pobrania w ramach prowadzonego postępowania karnego odcisków linii papilarnych przez Policję i pozostałe organy, którym przysługują uprawnienia Policji w zakresie pobierania odcisków linii papilarnych od obywateli państw trzecich. Należy wskazać, że obecnie obowiązujące przepisy krajowe pozwalają w szerokim zakresie pobierać odciski linii papilarnych w ramach postępowania karnego. Odciski są co do zasady za każdym razem pobierane od podejrzanych i oskarżonych. Z uwagi na ich wysoką wartość wykrywczą, dowodową oraz identyfikacyjną od pobrania odcisków linii papilarnych odstępuje się wyjątkowo. Projektowana regulacja ma zapewnić, by w przypadku obywateli państw trzecich, wobec których prowadzone jest postępowanie karne, odciski były pobierane za każdym razem bez żadnych odstępstw i to na jak najwcześniejszym etapie postępowania, by w przypadku skazania takiej osoby Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego dysponowało danymi daktyloskopijnymi, które powinny zostać zamieszczone we wpisie w systemie ECRIS-TCN. Wzrost procedur dotyczących pobierania odcisków linii papilarnych związany jest również z faktem, że odciski będą pobierane na polecenie sądu przez Policję od obywateli państw trzecich w sprawach prywatnoskargowych oraz na wniosek organów prowadzących postępowanie przygotowawcze, które nie są uprawnione do dokonania tego rodzaju czynności na podstawie ustaw regulujących działanie tych organów. Wątpliwości budzi fakt, że projekt wpłynie na obywateli w zakresie w jakim biuro informacyjne utworzy wpis w systemie ECRIS-TCN w przypadku gdy obywatel RP posiada również obywatelstwo państwa trzeciego: w przypadku złożenia do biura informacyjnego zapytania o obywatela RP, podmiot pytający będzie mógł wnioskować o sprawdzenie, czy dane osoby nie znajdują się w systemie ECRIS-TCN, a w przypadku gdy obywatel RP posiada także obywatelstwo państwa trzeciego, biuro informacyjne będzie miało co do zasady obowiązek zweryfikować, czy osoba nie posiada wpisów w systemie ECRIS-TCN. W konsekwencji weryfikacji obywatela RP w systemie ECRIS-TCN informacja z Krajowego Rejestru Karnego zawierać będzie również informację z rejestrów karnych państw członkowskich posiadających informacje na temat tej osoby albo informację o braku wpisów w systemie ECRIS-TCN. | **Niezależne Stowarzyszenie Prokuratorów „Ad Vocem”** | Ministerstwo Sprawiedliwości wyjaśnia, że obywatele Rzeczypospolitej Polskiej posiadający równocześnie obywatelstwo państwa trzeciego zostali objęci zakresem podmiotowym rozporządzenia 2019/816 - zgodnie z art. 2 tego rozporządzenia. Zgodnie z motywem 9 rozporządzenia 2019/816 cel polegający na zapewnieniu obywatelom Unii przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości bez granic wewnętrznych, w której zapewniony jest swobodny przepływ osób, wymaga również posiadania pełnych informacji dotyczących wyroków skazujących obywateli Unii, którzy posiadają także obywatelstwo państwa trzeciego. Z uwagi na to, że osoby te mogą posługiwać się jednym obywatelstwem lub kilkoma obywatelstwami, a poszczególne wyroki skazujące mogą być przechowywane w skazującym państwie członkowskim lub w państwie członkowskim, którego obywatelem jest dana osoba, konieczne jest, aby zakresem stosowania niniejszego rozporządzenia objęci zostali obywateli Unii, który posiadają także obywatelstwo państwa trzeciego. Wykluczenie tych osób spowodowałoby, że informacje przechowywane w ECRIS-TCN byłyby niepełne. To zagroziłoby wiarygodności systemu. |
| 4. | art. 3 – uwaga ogólna | Wątpliwości budzi również rozszerzona definicja wyroku skazującego poprzez zamianę wyrazu „przestępstwo” na „czyn zabroniony”. Zgodnie z uzasadnieniem projektowanej ustawy „wynika to z dotychczasowej praktyki biura informacyjnego, zgodnie z którą organom centralnym państw członkowskich przekazywano informacje o wszystkich orzeczeniach zapadłych wobec obywateli tych państw, w tym również dotyczące wykroczeń oraz osób, które dopuściły się czynu zabronionego w stanie niepoczytalności. Wynikało to również z tłumaczenia decyzji ramowej Rady 2009/315/WSiSW z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie organizacji wymiany informacji pochodzących z rejestru karnego pomiędzy państwami członkowskimi oraz treści tych informacji (Dz. Urz. UE L 93 z 07.04.2009, str. 23 oraz Dz. Urz. UE L Nr 151 z 07.06.2019, str. 143), w której zwrot „criminal offence” mógł oznaczać zarówno przestępstwo, jak i każdy inny czyn zabroniony, co wynika z różnic w systemach prawnych państw członkowskich. Zastosowane rozwiązanie jest więc zgodne z ratio legis decyzji ramowej i ujednolica jej rozumienie przez kraje członkowskie.” Natomiast w polskim systemie prawnym zgodnie z art. 115 § 1 Kodeksu karnego czyn zabroniony to zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej. O czynie zabronionym możemy jednak mówić również w kontekście Kodeksu wykroczeń. Czyn zabroniony jest jedną z przesłanek składających się na definicję przestępstwa. Aby można było zakwalifikować takie zachowanie jako przestępstwo, obok czynu zabronionego muszą wystąpić: bezprawność czynu, społeczna szkodliwość czynu scharakteryzowana jako wyższa niż znikoma, a także czyn ten musi być zawiniony. W przypadku wykroczenia nie jest wymagane, aby szkodliwość społeczna była wyższa niż znikoma. Należy odróżnić czyn zabroniony od przestępstwa. Obowiązuje zasada, że ,,nie każdy czyn zabroniony jest przestępstwem, ale każde przestępstwo jest czynem zabronionym’’. Jeżeli osobie, która popełniła czyn zabroniony nie da się przypisać winy, czyn ten nie będzie stanowił przestępstwa. Projektowane zmiany mogą wzbudzić szereg wątpliwości interpretacyjnych. | **Niezależne Stowarzyszenie Prokuratorów „Ad Vocem”** | Ministerstwo Sprawiedliwości zgadza się z twierdzeniami zgłaszającego uwagę dotyczącymi wskazanych różnic pomiędzy czynem zabronionym a przestępstwem. Posłużenie się szerokim terminem „czyn zabroniony” miało na celu objęcie orzeczeń, w których nie doszło do popełnienia przestępstwa z uwagi na to, ze osobie, która popełniła czyn zabroniony nie da się przypisać winy. Takie orzeczenia również podlegają gromadzeniu w Krajowym Rejestrze Karnym, a celem ww. zmiany było umożliwienie szerokiego przekazywania innym państwom członkowskim informacji o orzeczeniach gromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym, tj. przestępstwach, wykroczeniach oraz orzeczeniach dotyczących środków  zabezpieczających w sprawach o przestępstwa lub przestępstwa skarbowe. Ponadto definicja wyroku skazującego obowiązuje na gruncie  ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym jedynie na potrzeby wymiany informacji z rejestrów karnych z innymi organami centralnymi państw członkowskich. W praktyce oznacza to, że oceny, czy dane orzeczenie zgromadzone w Krajowym Rejestrze Karnym, stanowi wyrok skazujący w rozumieniu ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, będą dokonywali pracownicy Biura Informacyjnego Rejestru Karnego, co już obecnie robią. Ocena ta jest dokonywana w celu ustalenia, czy dane gromadzone w Krajowym Rejestrze Karnym powinny zostać udostępnione innym państwom członkowskim Unii Europejskiej oraz czy dane przekazywane przez te państwa powinny podlegać gromadzeniu w Krajowym Rejestrze Karnym. Ministerstwo Sprawiedliwości wskazuje jednocześnie, że zgłaszający uwagę nie sprecyzował jakiego rodzaju wątpliwości interpretacyjne mogłyby powstać na skutek projektowanej zmiany. Ministerstwo Sprawiedliwości wyjaśnia, że projektowana definicja wyroku skazującego nie będzie obowiązywała podmiotów, które prowadzą w Polsce różnego rodzaju postępowania, które są zobowiązane do oceny informacji otrzymywanych z rejestrów karnych zgodnie z przepisami regulującymi ich działalność. |
| 5. | art. 3 – uwaga ogólna | Wątpliwości budzi także fakt, iż projektowane rozwiązania ze względu na stopień szczegółowości nie były poddawane analizie prawnoporównawczej. Projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, ustawy o Policji, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy - Kodeks karny skarbowy ma na celu wdrożenie Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/884 z dnia 17 kwietnia 2019 r. zmieniającej decyzję ramową Rady 2009/315/WSiSW w odniesieniu do wymiany informacji dotyczących obywateli państw trzecich oraz w odniesieniu do europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych (ECRIS) i zastępującej decyzję Rady 2009/316/WSiSW (Dz. U. UE. L. z 2019 r. Nr 151, str. 143), a także służy stosowaniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/816 z dnia 17 kwietnia 2019 r. ustanawiającego scentralizowany system służący do ustalania państw członkowskich posiadających informacje o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców (ECRIS-TCN) na potrzeby uzupełnienia europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2018/1726 (Dz. U. UE. L. z 2019 r. Nr 135, str. 1 z późn. zm., dalej: rozporządzenie 2019/816). Implementowane przez projekt przepisy prawa unijnego służą poprawie sytuacji dotyczącej wymiany informacji o wyrokach skazujących wydawanych na terytorium Unii Europejskiej wobec obywateli państw trzecich i gromadzonych w rejestrach karnych państw członkowskich i co do zasady będą obowiązywały wszystkie państwa członkowskie (zgodnie z rozporządzeniem 2019/816 Dania i Irlandia nie uczestniczą w przyjęciu niniejszego rozporządzenia i nie są nim związane ani go nie stosują). | **Niezależne Stowarzyszenie Prokuratorów „Ad Vocem”** | Z uwagi na lakoniczność i ogólnikowość, nie poddaje się niniejszej uwagi ocenie i ewentualnej polemice. |